



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 59516-01-21

מספר בקשה: 9

בפני כבוד הרשמת שלי רוזמן פרקש

ב.א.

מבקש

נגד

ג.א.

משיבה

החלטה

1. לפניי בקשה לתיקון כתב הגנה.
2. הצדדים הם בני זוג לשעבר אשר נישאו ביום .x.2001 ונפרדו בשנת 2020.
3. המשיבה הגישה ביום 31.1.21 תובענה רכושית. כתב הגנה הוגש ביום 26.3.21.
4. בחלוף כ-8 חודשים, ביום 7.12.21, הוגשה הבקשה. בהחלטה מיום 8.12.21, נקבע כי על המבקש להגיש תצהיר בו יפרט נסיבות איתור המסמך שבעטיו הוגשה בקשת התיקון. פנייה לארכה הוגשה יומיים לאחר שחלף המועד וללא עמדת הצד שכנגד, וזאת בניגוד להוראות הדין. לאחר שניתנה הארכה, הוגש תצהיר הערוך ב"היוועדות חזותית". אחר זאת הוגש תצהיר ערוך כדין, הוגשה תשובת המשיבה, ומכאן ההחלטה.
5. תמצית טענות המבקש, כי מבוקש לתקן את כתב ההגנה כך שיצורף לו הסכם ממון עליו חתמו הצדדים ביום 10.9.06. לטענת המבקש, רק בחודש ספטמבר 2021, מצא את הסכם הממון בין מסמכים שאותרו בבית המגורים. נטען, כי המבקש המתין למיצוי הליך הגישור ורק לאחר מכן הגיש את הבקשה. לטענתו, במסגרת הסכם הממון נקבעה הפרדה רכושית ברורה ביחס לחברות ונקבע שאלה לא יאוזנו בין הצדדים במקרה של פרידה. עוד נטען, כי ההסכם לא אושר באופן פורמאלי ולכן יש לראות בו הסכם ספציפי או הסכם מכללא או הסכם בהתנהגות והוא מהווה ראייה לכך שהצדדים הסכימו להחריג את החברות מאיזון המשאבים, בהתאם להוראת סעיף 5(א)(3) לחוק יחסי ממון בין בני זוג, תשל"ג-1973.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 59516-01-21

6. תמצית טענות המשיבה, כי הבקשה הוגשה בחוסר תום לב כ-7 חודשים לאחר שהוגש כתב ההגנה ויש לדחותה. לטענתה, מדובר במסמך המותנה באישור רושם נישואין, אך לא אושר ועל כן אינו תקף. עוד נטען, כי נוסחו של סעיף 2(א) להסכם אינו עונה על דרישת סעיף 5(ג) לחוק. בנוסף, נטען כי המסמך אינו מבטא מפגש רצונות וגמירות דעת. יתרה מכך, לטענת המשיבה, בין הצדדים נחתם הסכם ממון נוסף ביום 10.9.09 והוא זה המשקף את הסכמות הצדדים.

7. בהתאם להוראת תקנה 46 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, רשאי בית המשפט להתיר תיקונים של כתבי טענות בכל עת, על מנת להכריע בשאלות שהן באמת השאלות השנויות במחלוקת בין בעלי-הדין. בשורת פסקי-דין נפסק כי יש לנקוט בגישה ליברלית וזאת על מנת לאפשר לבעלי הדין להעמיד לבירור את השאלות האמתיות הטעונות הכרעה ועל מנת לייעל את ההליך המשפטי.

8. בבוחנו בקשה לתיקון כתב טענות, על בית המשפט לקחת בחשבון, בין היתר, את התנהלותו של מבקש התיקון, השלב הדיוני בו מוגשת הבקשה, פוטנציאל הפגיעה ביכולתו של הצד שכנגד להתגונן מפני הטענות המועלות בבקשת התיקון, מידת התועלת שיש בתיקון וכן האם היעדרות לבקשה תגרום להכבדה, להארכת הדיון או לסרבולו.

9. אשר למסמך. כותרתו "הסכם ממון" והוא מחזיק 4 עמודים. על רוב סעיפיו, 9 מתוך 12, נמתח קו אלכסוני ונרשם "מבוטל". בפרק המבוא נכתב שהצדדים מסכימים להינשא זה לזה, זאת על-אף שהם היו נשואים באותה עת כ-5 שנים, משנת 2001, כאמור. בנוסף לכך, כנטען, ההסכם לא אושר על-ידי רושם נישואין כפי הרובריקה בתחתית המסמך. אין מחלוקת כי ההסכם לא אושר על-ידי גורם אחר. זאת ועוד, ואולי זה העיקר, בהקשר של העדר גמירות דעת לה טענה המשיבה, בתחתית העמוד הראשון נכתב בכתב-יד "מסמך מסודר ייחתם בהמשך".

10. אשר לרכיב "התנהלותו של מבקש התיקון", כידוע וכאמור, בבוא בית המשפט לבחון בקשה לתיקון כתבי טענות, עליו לתת את הדעת, בין יתר שיקוליו, לשאלה האם מבקש התיקון התנהג בחוסר תום-לב או בשיהוי רב. ר' רע"א 5807/18 **רמי לרר נ' רם אשר**, מיום 23.10.18.

11. התנהלות המבקש לפיה זכר את המסמך והיה מודע לקיומו למצער "עם פרוץ הסכסוך", כלשונו, מאז חודש נובמבר 2020, אך ביכר שלא לציין, ולהסתיר, בידועין, עצם קיומו של מסמך "משמעותי ביותר" כלשונו, עליו הוא מבקש להישען בהליך המשפטי, ולו ברמז, באף אחד מכתבי הטענות, הבקשות והתשובות, מכתבים שהוחלפו של באי-כוח הצדדים ובדיון מקדמי שהתקיים ביום 21.6.21, אינה עולה בקנה אחד עם עיקרון תום-הלב, עיקרון-על מנחה בשיטת משפטנו.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 59516-01-21

12. בנוסף, גם אם המבקש המתין עד לאיתור המסמך על מנת לגלות לבית המשפט כי קיים מסמך שעליו הוא מבסס טענת הגנה, עדיין הוגשה הבקשה בשיהוי שמשכו כ-4 חודשים, כשהטענה לעניין הליך גישור, אינה מניחה את הדעת ואינה מתיישבת עם השתלשלות העניינים בתיק, בהינתן שהודעה על הליך גישור הוגשה ביום 28.10.21, כחודשיים לאחר המועד הנטען של איתור המסמך, והודעה על סיום הליך גישור הוגשה ביום 28.11.21.

13. יוטעם בהקשר זה, כי לא נעלמו עייני מטענת המבקש בסעיף 3 לבקשה, לפיו **"בימים האחרונים מצא המבקש..."**, וגם זאת בהקשר של חוסר תום-לב זועק, העובר כחוט השני, והמאפיין את התנהלות המבקש בהליך זה. לא למותר לציין, כי הצדדים הנהיגו שיטת "נסטינג" ממועד הפירוד, כך שלמבקש היתה גישה מלאה לבית המגורים לאורך כל הדרך.

14. התנהלותו זו של המבקש, בצירוף סגנונו של המסמך, אופיו ואופן עריכתו, מעוררים תמיהות וסימני שאלה ואולי אף יעמדו למבקש לרועץ בהמשך ההליך. אף ייתכן, בזהירות המתבקשת, כי רב הנזק מהתועלת.

15. יוטעם, כי בגישה הליברלית שהיתה נהוגה עד כה, נעשה צמצום מסוים לאחרונה כהאי ליסנא: **"התקסד"א החדשות משקפות דרישה להקפדה גבוהה יותר מצד הצדדים על עמידה בדרישות סדרי הדין, ונראה כי במסגרתן תהיה ידו של בית המשפט קפוצה יותר כשמדובר בבקשה לתיקון כתבי טענות. כך, במיוחד, באותם מקרים בהם ניתן היה בהשקעה סבירה ובמיומנות ראויה לכלול את התיקון המבוקש כבר במסגרת כתב הטענות המקורי"**. ר' רע"א 3510/21 עידן נצר נ' דוד קונפניו ואח', מיום 25.8.21.

16. עם זאת, במכלול הנסיבות, חרף האמור לעיל, בעיקר בשים לב לשלב המקדמי בו מצוי ההליך, כשישיבת קדם-משפט ראשונה טרם התקיימה (אף לא קבוע מועד), ועל מנת להגשים את התכלית של הרכיב "המטרה שהתיקון המבוקש צפוי להשיג", ולאפשר לבית המשפט להכריע במכלול המחלוקות, ונוכח שלא ייגרם נזק דיוני למשיבה מעצם התיקון, ואין בכך כדי להאריך את ההליך, למצער בהיבט הדיוני, דין הבקשה להתקבל.

17. יוטעם, כי מקובלת עליי במלואה טענת המשיבה שלפיה מדובר בטענת הגנה חדשה, ויצוין בהקשר זה כי במסגרת ההליך העיקרי לא יהיה מנוס מלאחוז את השור בקרניו ולהידרש לשאלת תוקפו, נפקותו והשלכתו של ההסכם, ברם, בנסיבות המקרה, יש לאפשר הגשמת התכלית של הרכיב "המטרה שהתיקון המבוקש צפוי להשיג", ולאפשר לבית המשפט להכריע במכלול המחלוקות.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 59516-01-21

18. המבקש יגיש כתב הגנה מתוקן עד יום 12.1.22.

19. המשיבה רשאית להגיש כתב תשובה עד יום 2.2.22.

20. בהינתן הצורך בהגשת כתב תשובה, וכן בשים לב לאמור לעיל ולמכלול הנסיבות, לרבות התנהלות המבקש בקשר עם הגשת התצהיר כמפורט לעיל וכן פנייה לארכה לאחר שחלף המועד, ותשובת המשיבה שהוגשה, יישא המבקש בהוצאות המשיבה בסך 5,000 ₪ וזאת עד יום 29.1.22. זאת בהתאם להוראת תקנות 53, 151 (ב) ו-153 (ג) לתקנות ותקנה 18 (ג) לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין) התשפ"א-2020.

21. אין בהחלטה זו קביעת כל ממצא בהליך העיקרי.

ניתן לפרסם החלטה זו בהשמטת פרטים מזהים.

ניתנה היום, כ"ה טבת תשפ"ב, 29 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

שלי רוזמן פרקש, רשמת